

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ŠKARICA I PARTNERI

Zagreb, Đorđićeva 3b, tel/fax 01/48 19 656; 01/48 19 657

Odvjetnici: Branko Škarica, Željka Marčić, Tomislav Poljak

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Zadarska 1 i 3
HR-51000 RIJEKA

za

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

**Na broj: St-124/2013-239
(drugostupanjski Pž-3420/2020-2)**

U Zagrebu, 26.10.2020.g.

stečajna stvar:

Stečajni dužnik: **ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju**, Vinodolska 20, Crikvenica,
OIB: 64139962107

Ponuditelji/pod **Maroje Stjepović**, Preradovićeve ulica 25, OIB: 57640555089 zastupan
nositelji revizije: po odvjetnici Željki Marčić iz Zagreba, Đorđićeva 3B

Radi: **Rješenja o namirenju u stečajnom postupku**

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci
poslovni broj St-124/2013-239 od
03.07.2019. i rješenja Visokog
trgovačkog suda Republike Hrvatske
poslovni broj PŽ-3420/2020-2 od 02.
09.2019.

ponuditelja-kupca četverostruko

U prilogu:

a/ punomoć

b/ sudska praksa HIDRA GRUPA

c/ sudska praksa BRACO

I. Revident je putem e oglasne ploče zaprimio rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-3420/2020-2 od 02. rujna 2020. kojim se odbija njegova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci broj St-124/2013-239 od 03. srpnja 2020.

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci broj St-124/2013-239 od 03. srpnja 2020. prvostupanjski je sud između ostalog u točki I. odlučio jamčevinom revidenata kao sudionika u dražbi u iznosu od 87.100,00 kn namiriti troškove stečajnog postupka iz članka 254. Stečajnog zakona te namiriti razlučnog vjerovnika.

II. Revident ovim putem podnosi, temeljem članaka 382. i 385. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), u svezi s člankom 12. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, dalje - OZ), u svezi s člankom 19. stavkom 8. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17 – dalje SZ)

prijedlog za dopuštenje revizije

protiv navedenog drugostupanjskog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3420/2020-2 od 02. rujna 2020. i protiv navedenog prvostupanjskog rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj St-124/13-239 od 03. srpnja 2020. iz razloga što smatra da postoji pravno pitanje koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, odnosno pitanja pravilne i jedinstvene primjene odredaba ZPP-a, OZ-a i SZ-a, a osobito jer su pravna pitanja važna za razvoj prava kroz sudsku praksu te jer je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, a sudska praksa drugostupanjskih sudova nije jedinstvena, i to posebno sljedećih članaka:

članka 106. OZ-a:

- (1) Kupac je dužan uplatiti na poseban račun Agencije otvoren za tu namjenu kupovninu u roku određenom u zaključku o prodaji.
- (2) Ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu, sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju, uz uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom.
- (3) Iz položene jamčevine namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji. O tome odluku donosi sud i dostavlja je Agenciji radi prijenosa novčanih sredstava,

u postupcima prodaje na elektroničkim javnim dražbama koje provodi Financijska agencija.

Uvodno se ističe da je na osmoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (8/18) održanoj 17. prosinca 2018. (Broj: Su-IV-4/18-19 Zagreb, 17. prosinca 2018) zauzet stav da je na rješenje o namirenju u stečajnom postupku dopuštena izvanredna revizija.

Pravno pitanje zbog kojih se podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje podnošenja revizije važno za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu, navode se pod točkama III i IV ovog prijedloga.

Također, sukladno članku 382. ZPP-a stavku 2., odluka u ovom sporu i dopuštenje podnošenja revizije ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te razvoj prava kroz sudsku praksu i to iz razloga što o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojem postoji različita praksa sudova, odnosno dijametralno različito postupanje.

Dijametralno različita praksa i stajalište sudova zauzeta je na način da su s jedne strane, u predmetima Trgovačkog suda u Rijeci broj St-1331/16 i Trgovačkog suda u Osijeku, stalne službe u Slavonskom Brodu broj St-953/2013, sudovi zauzeli stav **da u slučaju poništaja ili oglašavanja nevažećom cijele elektroničke javne dražbe vrše povrate uplaćenih jamčevina svim sudionicima**, dok su sudovi u predmetu St-124/2013-239 te PŽ-3420/2020 zauzeli dijametralno suprotan stav, odnosno zauzeli su stav da se, usprkos činjenici da je javna dražba poništena i ponovljena, oduzmu jamčevine sudionicima koji u poništenoj dražbi nisu bili pravovremeno uplatili kupovnine temeljem rješenja o dosudi.

Konkretno, sudovi su u navedenim predmetima zauzeli sljedeće stavove.

- 1)** U predmetu broj St-1331/16 Trgovački sud u Rijeci zaključkom od 30.09.2019.g. naložio je Financijskoj agenciji svim sudionicima javne dražbe vratiti uplaćene jamčevine čime je zauzeo stav da sud nije ovlašten dalje raspolagati jamčevinama ponuditelja kojima je ranije nekretnina bila dosuđena iz razloga jer je provedena javna dražba poništena.

Iz stanja navedenog spisa i odluka suda koje se dostavljaju uz ovaj prijedlog proizlazi da je u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HIDRA GRUPA d.o.o. u stečaju Financijska agencija održala četvrtu elektroničku javnu dražbu za koju je između ostalih jamčevinu uplatio i revident koji je kao ponuditelj sudjelovao u navedenoj četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi i dao valjanu ponudu.

Navedenu dražbu sud je poništio rješenjem od 25. svibnja 2019. pod posl.br. St-1331/2016 iz razloga propisanih odredbom članka 3. stavka 3. ZPP-a, dakle iz istih razloga zbog kojih je poništena i četvrta elektronička javna dražba u predmetu Trgovačkog suda u Rijeci broj St-124/2013.

Zaključkom Trgovačkog suda u Rijeci broj St-1331/16 od 30. rujna 2019. sud je Financijskoj agenciji naložio u roku od 8 dana vratiti uplaćenu jamčevinu na račun ovdje revidenta čime je zauzeo stav da sud u slučaju poništaja dražbe nije ovlašten jamčevinom sudionika poništene dražbe namirivati troškova između poništene i ponovljene prodaje i naknade kupovnine između poništene i ponovljene prodaje u situaciji kada prodaju nije oglasio nevažećom iz razloga predviđenih člankom 106. stavkom 2. OZ-a, već je cijelu javnu dražbu poništio pozivom na članak 3. stavak 3. ZPP-a. **Dakle, sud je zauzeto stav da se jamčevina ne može zadržati za namirenje troškova između prijašnje i nove prodaje i naknade kupovnine u situaciji kada je cijela javna dražba poništena pozivom na članak 3. stavkom 3. ZPP-a.**

U predmetu broj St-124/2013-239 Trgovačkog suda u Rijeci i broj Pž-3420/2019 VTSRH, sudovi su zauzeli dijametralno suprotan stav, odnosno zauzeli su stav da se iz položene jamčevine ponuditelja koji su dali valjane ponude naknađuje razlika između kupovnine postignute na poništenoj i ponovljenoj prodaji te se namiruje razlika u troškovima između poništene i ponovljene prodaje usprkos činjenici da je cijela elektronička javna dražba poništena iz razloga propisanih člankom 3. stavkom 3. ZPP-a.

Dakle, u predmetu broj St-124/2013-239 Trgovačkog suda u Rijeci i broj Pž-3420/2020 VTSRH, sudovi su zauzeli dijametralno suprotan stav od stava istog suda, dakle Trgovačkog suda u Rijeci u stečajnom postupku nad HIDRA GRUPA d.o.o. u stečaju koji se vodi pod posl.br. St-1331/2016

2) U predmetu broj St-953/13 Trgovački sud u Osijeku, stalna služba u Slavonskom Brodu dana 10. rujna 2019. donio je zaključak iz kojeg jasno proizlazi stav suda da nije ovlašten dalje raspolagati jamčevinama sudionika u dražbi koji sud istaknuli valjane ponude iz razloga jer je provedena javna dražba poništena i ista će se ponoviti.

Iz stanja navedenog spisa i odluke suda koje se dostavljaju uz ovaj prijedlog proizlazi da je u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BRACO d.o.o. u stečaju Financijska agencija provela četvrtu elektroničku javnu dražbu koja je također poništena.

Iz zaključka Trgovačkog suda u Osijeku, stalna služba u Slavonskom Brodu broj St-953/2013 od 26. rujna 2019. proizlazi da je sud odredio da će na zahtjev svih ponuditelja izvršiti povrat jamčevina ili da će njihove jamčevine preknjižiti kao valjane jamčevine za elektroničku javnu dražbu koja se ponavlja čime je zauzeo stav da sud ne može zadržati iznos jamčevine za namirenje troškova između poništene i ponovljene prodaje i naknade kupovnine između poništene i ponovljene prodaje u situaciji kada prodaju nije oglasio nevažećom iz razloga predviđenih člankom 106. stavkom 2. OZ-a, već je cijelu javnu dražbu poništio. **Dakle, sud je zauzeo stav da se jamčevina ne može zadržati za namirenje troškova između prijašnje i nove prodaje i naknade kupovnine u situaciji kada je cijela javne dražba poništena.**

U predmetu broj St-124/2013 Trgovačkog suda u Rijeci i broj PŽ-3420/2020 VTSRH, sudovi su zauzeli suprotan stav, odnosno zauzeli su stav da se iz položene jamčevine ponuditelja koji je dao valjanu ponudu naknađuje razlika između kupovnine postignute na poništenoj i ponovljenoj prodaji te namiruje razlika u troškovima između poništene i ponovljene prodaje i u slučaju kada je cijela četvrta elektronička javna dražba poništena iz razloga propisanih člankom 3. stavkom 3. ZPP-a.

Dakle, u predmetu broj St-124/2013-239 Trgovačkog suda u Rijeci i broj PŽ-3420/2020 VTSRH, sudovi su zauzeli suprotan stav od onog kojeg je u predmetu broj St-953/13 zauzeo Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu u stečajnom postupku nad BRACO d.o.o. u stečaju.

Na gore opisani način prvostupanjski sud i VTSRH donijeli su dijametralno suprotne odluke čime su odstupili od svoje dosadašnje prakse, a o navedenom pitanju još uvijek nije zauzet stav od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a koji stav je iznimno važan za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnost svih u primjeni zakona.

III. Pravno pitanje zbog kojeg se podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje za podnošenje revizije je sljedeće:

je li sud ovlašten primijeniti pravne posljedice iz članka 106. stavka 3. OZ-a i zadržane jamčevine ponuditelja koji su sudjelovali na dražbi koja je poništena iskoristiti za namirenje troškova između poništene i ponovljene prodaje i naknade kupovnine između poništene i ponovljene prodaje u situaciji kada prodaju nije oglasio nevažećom iz razloga predviđenih člankom 106. stavkom 2. OZ-a, već je cijelu javnu dražbu poništio pozivom na članak 3. stavak 3. ZPP-a?

IV. Trgovački sud u Rijeci pobijanom odlukom posl.br. St-124/2013-239 od 03. srpnja 2020.g., revidentu kao sudioniku poništene elektroničke javne dražbe pod identifikatorom nadmetanja 12164, oduzeo je jamčevinu u iznosu od 87.100,00 kn, te je tim iznosima

namirio troškove stečajnog postupka iz članka 254. Stečajnog zakona te tražbinu razlučnog vjerovnika.

Pobijanim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3420/2020 od 02. rujna 2020. odbijena je žalba revidenta kao neosnovana i potvrđeno je pobijano prvostupanjsko rješenje.

Revident smatra da odluka u ovom sporu i odluka o ovom prijedlogu za dopuštenje podnošenja revizije ovisi o rješenju materijalnopравnih ili postupvopravnih pitanja koja su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj sudske prakse, a koja su navedena u članku III. ove revizije i koja se dalje obrazlažu kako slijedi, a pored toga riječ je o pravnim pitanjima o kojima nema prakse revizijskih sudova, a sudska praksa viših sudova nije jedinstvena.

je li sud ovlašten primijeniti pravne posljedice iz članka 106. stavka 3. OZ-a i zadržane jamčevine ponuditelja koji su sudjelovali na dražbi koja je poništena iskoristiti za namirenje troškova između poništene i ponovljene prodaje i naknade kupovnine između poništene i ponovljene prodaje u situaciji kada prodaju nije oglasio nevažećom iz razloga predviđenih člankom 106. stavkom 2. OZ-a, već je cijelu javnu dražbu poništio pozivom na članak 3. stavak 3. ZPP-a?

Revident ističe da su rješenja prvostupanjskog i drugostupanjskog suda protiv kojih podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje podnošenja revizije nezakoniti, odnosno da **sudovi nisu ovlašteni** zadržati i iskoristiti jamčevinu za namirenje troškova između prijašnje i nove prodaje i naknade kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji u situaciji kada je provedena javna dražba poništena i to iz **dva glavna razloga**:

1) iz razloga što prvostupanjski sud prodaju nije oglasio nevažećom sukladno članku 106. stavku 2. OZ-a pa se kao posljedica ne može primijeniti članak 106. stavak 3. OZ-a

2) iz razloga što je prvostupanjski sud pozivom na članak 3. stavak 3. ZPP-a oglasio nevažećom cijelu javnu dražbu (ne prodaju), slijedom čega se smatra da je ex lege poništio sve učinke održane dražbe kao i sve dane ponude te se stoga smatra da temeljem zakona nije održana niti jedna prodaja, a što ujedno proizlazi iz rješenja St-124/2013-145 od 20. svibnja 2019. kojim je sud naložio ponovno provođenje četvrte elektroničke javne dražbe iz čega proizlazi da su ukinuti svi pravni učinci nevažeće javne dražbe i naložena je ponovna provedba iste te dražbe.

Gore navedeno proizlazi iz rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj St-124/2013-145 od 20. svibnja 2019. koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4082/2019-2 od 3. srpnja 2019.

Dokaz: uvid u rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-124/2013-145 od 20. svibnja 2019. i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4082/2019-2 od 3. srpnja 2019.

Prvostupanjskim rješenjem sud dakle na revidenta kao sudionika poništene javne dražbe koja se vodila pod identifikatorom nadmetanja 12164 primjenjuje odredbu članka 106. stavka 3. OZ-a, te sa položenom jamčevinom namiruje troškove nove prodaje i naknađuje razliku između kupovnine postignute na prijašnjoj prodaji i novoj prodaji, usprkos činjenici da je ta javna dražba poništena i ponovljena.

Drugostupanjskim rješenjem se potvrđuje nezakonito rješenje prvostupanjskog suda, pri čemu drugostupanjski sud u cijelosti zanemaruje činjenicu da prvostupanjski sud nije oglosio nevažećom prodaju, već cijelu javnu dražbu, i to ne iz razloga koji su propisani člankom 106. stavkom 1. OZ-a već primjenom članka 3. stavak 3. ZPP-a

Takva stajališta i rješenja prvostupanjskog i drugostupanjskog suda nezakonita su, arbitrarna te nemaju uporišta u OZ-u iz sljedećih razloga.

Prije donošenja rješenja protiv kojih se ovim prijedlogom traži dopuštenje za podnošenje revizije, u istom postupku, rješenjem St-124/2013-145 od 20. svibnja 2019. oglašena je nevažećom (poništena) četvrta elektronička javna dražba za prodaju nekretnina stečajnog dužnika s identifikatorom nadmetanja 12164 i naloženo je Financijskoj agenciji ponoviti tu istu, četvrtu elektroničku javnu dražbu.

Rješenje broj St-124/2013-145 od 20. svibnja 2019. kojim se oglašava nevažećom (poništava) četvrta elektronička javne dražba i nalaže ponovno upućivanje poziva za sudjelovanje na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4082/2019-2 od 3. srpnja 2019.

Dokaz: uvid u rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-124/2013-145 od 20. svibnja 2019. i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4082/2019-2 od 3. srpnja 2019.

Pobijano rješenje nezakonito je iz razloga koji se dalje obrazlažu kako slijedi.

Revident opetovano napominje da prvostupanjski i drugostupanjski sudovi u obrazloženju rješenja nisu obrazložili razloge iz kojih su ostvareni uvjeti oduzimanje jamčevina revidentu primjenom odredbe članka 106. stavka 3. OZ-a u situaciji kada je cijela dražba poništena primjenom članka 3. stavak 3. ZPP-a.

Sudovi navode da rješenja donose temeljem članka 106. stavka 3. OZ-a, ali iz obrazloženja rješenja proizlazi da sudovi rješenja donose iz razloga koji nisu propisani odredbom članka 106. stavak 3. OZ-a i člankom 106. stavkom 2. OZ-a niti nekom drugom odredbom niti su takvi razlozi propisani bilo kojom drugom odredbom OZ-a.

Sudovi se arbitrarno pozivaju na odredbu članka 106. stavak 3. OZ-a, ali ne obrazlažu razloge zbog kojih su ovlašteni donijeti predmetna rješenja uz primjenu navedene odredbe već navode kao razloge one činjenice koje nisu u svezi s primjenom odredbom članka 106. stavka 3. OZ-a te iz tog razloga predmetna rješenja proturječna, nejasna i ne može ih se ispitati.

Ujedno, sudovi su pogrešno primijenili materijalno pravo iz OZ-a, odnosno odredbu članka 106. stavak 3. OZ-a koja odredba se u konkretnom slučaju ne primjenjuje na revidenta i to iz razloga što je prvostupanjski sud oglasio nevažećom cijelu elektroničku javnu dražbu te je time poništio sve učinke provedene dražbe kao i date ponude (sud neće uvažiti raspolaganje stranaka), te je ponovo proveo četvrtu elektroničku javnu dražbu slijedom čega u konkretnom slučaju ne postoji prijašnja i nova prodaja, niti su ispunjene pretpostavke za primjenu članka 106. stavka 3. OZ-a.

U stečajnom postupku St-124/13 prvostupanjski je sud gore citiranim i pobijanim rješenjem **oglasio nevažećom provedenu javnu dražbu (ne prodaju) s identifikatorom nadmetanja 12164 i to iz razloga koji nisu propisani člankom 106. stavkom 2. OZ-a nego iz potpuno drugih razloga (članak 3. stavak 3. ZPP-a).**

Stoga uopće nisu ispunjeni uvjeti za primjenu članka 106. stavka 3. OZ-a u svezi s odredbom članka 106. stavka 2. OZ-a na ponuditelje koje su u toj dražbi sudjelovali obzirom da je cijela četvrtu elektronička javna dražba poništena, odnosno oglašena nevažećom **te su ukinuti svi učinci navedene elektroničke javne dražbe kao i danih ponuda.** S obzirom na pravne učinke oglašavanja cijele javne dražbe nevažećom smatra se kao da te javne dražbe nije ni bilo iz kojeg razloga se u ovom postupku nije provela nova prodaja koja bi se u odnosu na nevažeću četvrtu javnu dražbu kao prijašnju smatrala novom prodajom, niti se jamčevine mogu koristiti za namirenje i naknađivanje iz članka 106. stavka 3. OZ-a jer se ista ta prodaja provela na ponovljenoj četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi.

Imajući u vidu gore navedeno, revident smatra da se odredba članka 106. stavka 3. OZ-a ne primjenjuje u slučajevima kada je cijela javna dražba oglašena nevažećom i kada je naloženo ponavljanje te iste javne dražbe i to iz razloga što u toj situaciji ne postoji prijašnja i nova prodaja jer su učinci prijašnje prodaje u cijelosti oglašeni nevažećom, odnosno poništeni su i time stavljeni izvan snage. Naime, obrazloženja rješenja su proturječna i to stoga što prvostupanjski sud istovremeno oglašava dražbu nevažećom i time ukida sve pravne učinke javne dražbe pa tako i učinke prijašnje prodaje dok istovremeno ponude na toj prijašnjoj prodaji vezano za primjenu odredbe članka 106. stavak 3. OZ-a priznaje te zaključuje da su ponude valjane i proizvode pravne učinke i da se navedene ponude imaju smatrati valjanima i važećima vezano za razlike u kupovnici pa je stoga obrazloženje takvog rješenja međusobno proturječno i nejasno. Drugostupanjski sud nezakonito i arbitrarno potvrđuje takvu odluku i nezakonito postupanje prvostupanjskog suda.

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud nije oglasio nevažećom prijašnju prodaju iz razloga predviđenih člankom 106. stavkom 2. OZ-a, već je cijelu javnu dražbu poništio pa

stoga nije ovlašten zakazati novu prodaju iz razloga navedenih u članku 106. stavku 2. već je ovlašten ponoviti tu istu poništenu dražbu što je prvostupanjski sud i učinio.

Navedena odredba članka 106. stavka 2. glasi: *Ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu, sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju.*

Stoga nisu ispunjeni uvjeti iz članka 106. stavka 3. OZ-a koji se primjenjuju u slučaju iz članka 106. stavka 2. OZ-a i to stoga što je prvostupanjski sud ponovio četvrtu elektroničku javnu dražbu na kojoj je nekretnina i prodana, a koja dražba se ne smatra novom prodajom u smislu članka 106. stavka 3. OZ-a.

Iz odredbi Zakona o obveznim odnosima koji uređuje institut i pravne posljedice, odnosno učinke poništenja iz činjenice da je četvrta elektronička javna dražba oglašena nevažećom, ex lege su izvan snage stavljene, kako valjane ponude date od strane ponuditelja na toj javnoj dražbi, tako i sva donesena rješenja o dosudi kupcima te sve ostale pravne posljedice vezana za rješenja o dosudi kupcima. Slijedom same činjenice oglašavanje nevažećom postupka javne dražbe, notorno je jasno da nisu ispunjeni uvjeti niti za zadržavanje niti za bilo kakvo daljnje raspolaganje jamčevinama od strane suda jer je donošenjem rješenja o oglašavanju cijele dražbe nevažećom sud u cijelosti poništio provedeni postupak javne dražbe, a time i sve pravne učinke navedene dražbe, a ujedno i učinke uplaćenih jamčevina. Stoga, obzirom da se nevažeća i ponovljena dražba ne mogu smatrati prijašnjom i novom prodajom, već jednom te istom prodajom u smislu odredbe članka 106. stavak 3. OZ-a, oduzimanje jamčevina revidentu u iznosu od 87.100,00 kn radi namirenja troškova i naknađivanja razlike u kupovnici nezakonito je i protivno prisilnim propisima OZ-a i odredbama Ustava Republike Hrvatske.

Zaključak da su sve dane ponude, kao i javna dražba nevažeće, proizlazi iz rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj St-124/2013-145 od 20. svibnja 2019. kojim je sud uz primjenu članka 3. stavak 3. ZPP-a odbio primijeniti članak 103. stavka 6. OZ-a i nekretninu dosuditi prvom sljedećem ponuditelju-kupcu.

Sudovi u istom stečajnom postupku, donošenjem pobijanih rješenja vezano za oduzimanje jamčevina različito tumače i primjenjuju odredbu članka 106. stavak 3. OZ-a, a koja rješenja su proturječna s razlozima navedenim u prethodno donesenom rješenju kojim je cijela javna dražba oglašena nevažećom St-124/2013-145 od 20.05.2019.g. Dakle, sudovi pobijanim rješenjima priznaju učinke danih ponuda i postupaju kao da je četvrta elektronička javna dražba ID nadmetanja 12164 provedena zakonito, odnosno kao da nije poništena, dok u ranije donesenom pravomoćnom rješenju St-124/2013-145 od 20.05.2019.g. u cijelosti ukidaju sve učinke provedene javne dražbe pod ID nadmetanja 12164 i sve dane ponude na toj dražbi, te uz navedeno obrazloženje odbijaju primijeniti odredbu članka 103. stavka 6. OZ-a i nekretninu dosuditi prvom sljedećem ponuditelju koji je dao valjanju ponudu.

Sukladno odredbi članka 106. stavka 3. OZ-a zadržavanje jamčevine predviđeno je isključivo i samo u slučaju kada postoji prijašnja i nova prodaja i rješenje kojim se prodaja

oglašava nevažećom a ne cijela dražba, i to iz razloga što nitko od ponuditelja koji su dali valjane ponude nije uplatio kupovninu, ali ne i u slučaju kada je cijela dražba (ne prodaja) oglašena nevažećom (poništena), dakle kao da nikada nije niti održana. Slijedom tih činjenica, prvostupanjski sud nije održao novu prodaju na kojoj je nekretnina i unovčena, već je ponovio istu, četvrtu elektroničku javnu dražbu, samo pod novim ID nadmetanja 21070.

Rješenja kojima je revidentu oduzeta jamčevina ne mogu se ispitati niti sadrže valjane razloge jer sudovi nisu obrazložili zašto primjenjuju odredbu članka 106. stavka 3. OZ-u situaciji kada se nije dogodio slučaj propisan člankom 106. stavka 2. OZ-a

Sudovi su, rješenjem o oglašavanju cijele dražbe nevažećom (St-124/2013-145 i PŽ-4802/2019), u istom postupku, s jedne strane onemogućili i uskratili ponuditeljima koji su ponudili niže cijene da im se u skladu sa člankom 103. stavkom 6. OZ-a dosudi nekretnina, dok su s druge strane, ovdje pobijanim rješenjima, unatoč činjenici da je cijela dražba oglašena nevažećom (poništena), na revidenta primijenili članak 106. stavak 3. OZ-a, odnosno oduzeli su mu jamčevinu iako je cijela javna dražba poništena primjenom članka 3. stavka 3. ZPP-a.

Da ne postoje uvjeti za oduzimanje jamčevine u smislu odredbe 106. stavka 3. OZ-a u situaciji kada je provedena dražba poništena i ponovljena, svjedoči i ranije navedeno postupanje više stečajnih sudova u drugim stečajnim postupcima.

Pa tako npr. isti sud, dakle Trgovački sud u Rijeci;

- u stečajnom postupku nad društvom HIDRA GRUPA d.o.o. iz Kastava, OIB:71606121066, posl.br. St-1331/2016, u apsolutno identičnoj pravnoj situaciji, dakle prilikom poništaja i ponavljanja četvrte elektroničke javne dražbe, sud svim uplatiteljima jamčevina dražbe koja se ponavlja, pa i onima kojima je rješenjem o dosudi bila dosuđena nekretnina a nisu uplatili kupovninu, bezuvjetno vraća uplaćene jamčevine.

Dokaz:

- zaključak Trgovačkog suda u Rijeci od 30.09.2019.g. pod posl.br. St-1331/2016-107 (povrat jamčevine)
- rješenje Trgovačkog suda u Rijeci od 25.07.2019.g. pod posl.br. St-1331/2016-99 (poništaj javne dražbe)
- rješenje o dosudi Trgovačkog suda u Rijeci od 14.01.2019.g. pod posl.br. St-1331/16-68

Jednako tako i Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BRACO d.o.o. u stečaju koji se vodi pod posl.br. St-953/2013, u identičnoj situaciji, dakle u situaciji kada sud ponavlja četvrtu elektroničku javnu dražbu, zaključkom od 26.09.2019.g. pod posl.br. St-953/2013-325 ispravno poziva sve uplatitelje jamčevina, dakle i one koje su dali valjane ponude i one koji nisu dali valjane ponude u četvrtoj javnoj dražbi koja se ponavlja, da se u roku od 8 dana očituju dali žele da

im sud vrati uplaćene jamčevine ili žele da se njihove već uplaćene jamčevine proknjiže kao valjane uplate za ponovljenu četvrtu elektroničku javnu dražbu.

Dokaz: zaključak Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu od 26.09.2019.g. pod posl.br. St-953/2013-325

Iz sudske je prakse dakle evidentno da Trgovački sudovi u situacijama kada poništavaju i ponavljaju javne dražbe, svim sudionicima tako poništenih javnih dražbi, bez iznimke, vraćaju uplaćene jamčevine.

V. Rješavanje ovih pitanja može utjecati na konkretnu poziciju stranaka koje se obraćaju Vrhovnom sudu, odnosno poziciju podnositelja ove revizije.

Dakle, u konkretnom slučaju riječ je o povredi zabrane arbitrarnosti, a što je sastavni dio ljudskog prava na pravičan postupak. Prethodno opisanim postupanjima prvostupanjskog i drugostupanjskog suda, podnositelju revizije povrijeđena su temeljna ljudska prava, budući da spomenuti sudovi nisu vodili računa o zakonitosti i ustavnosti svog postupanja i odlučivanja, a što je sasvim sigurno njihova primarna zadaća.

Važnosti rješavanja postavljenih pitanja pridonosi i činjenica da iznimno velik broj subjekata sudjeluje u postupcima elektroničkih javnih dražbi, da sudovi skoro pa redovno poništavaju provedene elektroničke javne dražbe, a da u isto vrijeme različito (arbitrarno) postupaju sa jamčevinama sudionika.

Rješavanje prethodno postavljenih pitanja od strane Vrhovnog suda nedvojbeno je u javnom/općem interesu. Naime, u osobitim okolnostima konkretnog slučaja, a rukovodeći se utvrđenjem Vrhovnog suda da *"Načelo zakonitosti traži da se pravna pravila primjenjuju na suštinski jedinstven način u svim slučajevima i prema svim pravnim subjektima"*, suštinsko osiguranje jedinstvene primjene prava u jednakim slučajevima zahtjeva davanje odgovora na postavljeno pitanje.

Radi ostvarivanja njezine javne funkcije, smatramo da nije opravdano ovaj prijedlog za dopuštenje revizije odbaciti s obzirom da je riječ o posebnom ovršnom, odnosno stečajnom postupku, budući da su se u okviru tih postupaka pojavila dvojbenja pitanja koja zahtijevaju intervenciju Vrhovnog suda, a naročito iz razloga jer je na osmoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (8/18) održanoj 17. prosinca 2018. (Broj: Su-IV-4/18-19 Zagreb, 17. prosinca 2018) zauzet stav da je na rješenje o namirenju u stečajnom postupku dopušteno podnijeti izvanrednu reviziju.

Također, rješavanje dvojbi oko prethodno postavljenih pitanja značilo bi donošenje odluke Vrhovnog suda s precedentnim učinkom, koja bi u činjenično i pravno poistovjetnim predmetima nižim sudovima služila kao vodilja.

VI. Slijedom navedenog, predlaže se da Vrhovni sud Republike Hrvatske na temelju ovog prijedloga za dopuštenje revizije, donese odluku kojom se dopušta podnošenje revizije protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj St-124/13-239 od 03. srpnja 2020. i rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-3420/2020-2 od 02. rujna 2020. obzirom da odluka ovisi o nekom pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i osiguranje primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava kroz sudsku praksu.

REVIDENT

po punomoćniku
odvjetnici Željki Marčić iz Zagreba